BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03 -09- 2026

Број: ЈН2-02-07-1-1072-5/26
Бања Лука, 2.9.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука у вијећу састављеном од чланова, Ервина Бибановића, као предсједника вијећа, Радомира Пашића и Наташе Голић као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача "Слобода" с.п. Ненад Бојанић, Бањалука, заступан по пуномоћнику Остоји Кременовићу, адвокату из Бањалуке, без броја од 20.6.2026. године, изјављеној на Тендерску документацију, број 04/2.2.2-404-362-2/26 од 11.6.2026. године, уговорног органа Служба за заједничке послове Владе Републике Српске, у отвореном поступку јавне набавке „Генерални ремонт расхладних агрегата и сервиса топлотних пумпи", на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" бр. 39/14, 59/22 і 50/24), на сједници вијећа, одржаној дана 16.7.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се тачка 4.2. тендерске документације и налаже се уговорном органу да дефинише доказе професионалне способности које су физичка лица дужна да доставе.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.
4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 843,75 КМ.
5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове жаалбеног поступка из тачке 4. овог рјешења у износу од 843,75 КМ, у року од 8 дана од дана пријема овог рјешења.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 11.6.2026. године уговорни орган Служба за заједничке послове Владе Републике Српске (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је Обавјештење о набавци, број: 38-1-

2-65-3-22/26 у отвореном поступку јавне набавке „Генерални ремонт расхладних агрегата и сервиса топлотних пумпи“.

Незадовољан садржајем тендерске документације, број 04/2.2.2-404-362-2/26 од 11.6.2026. године против које је понуђач “Слобода“ с.п. Ненад Бојанић, Бањалука, заступан по пуномоћнику Остоји Кременовићу, адвокату из Бањалуке (у даљем тексту: жалилац) изјавио жалбу без броја од 20.6.2026. године, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама жалбу заједно са изјашњењем прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука.

Жалилац изјављује жалбу због погрешне примјене материјалног прописа - ЗЈН и подзаконских аката.

Жалилац у жалби наводи:

- Да је тачком 4.2. Тендерске документације (Способност обављања професионалне дјелатности) прописано које услове мора испунити понуђач како би могао учествовати у овом поступку јавне набавке, те је тачком 4.2.2. предвиђено да је као доказ којим се потврђује испуњавање услова "*актуелни извод из судског регистра не старији од три мјесеца рачунајући од дана пријема понуде.*" Тиме је уговорни орган из поступка јавне набавке аутоматски искључио понуђаче који немају статус правног лица, односно искључио је из поступка самосталне предузетнике, као што је подносилац жалбе, чиме је повриједио члан 44. став 3. ЗЈН који прописује да "*минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/ понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни.*" Жалилац цијени да је остављањем оваквог квалификационог услова уговорни орган поступио дискриминаторно у односу на све понуђаче који нису регистровани у суду, и да то нема основа у реалности јер је жалилац раније имао закључен уговор са уговорним органом у овом предмету јавне набавке, те је нејасно зашто се сад самосталним предузетници дискриминишу као евентуални понуђачи.

- Да је тачком 4.3. под ц) Тендерске документације (Техничка и професионална способност) прописано да као доказ о техничкој опремљености и мјерама, којима располаже пружалац услуге за извршење конкретних услуга и осигурања квалитета, понуђач мора доставити лиценцу за израду техничке документације, као и лиценцу за извођење дијела машинске фазе - област термотехнике, инсталације гријања, гаса, вентилације и климатизације за понуђача, потврду/дозволу за обављање дјелатности на инсталацијама расхладне, климатизационе опреме и топлотних пумпи које садрже гасове са ефектом стаклене баште за понуђача, те коначно и доказ да је овлаштени сервисер. Жалилац цијени да сва три ова захтјева о испуњавању услова из тачке 4.3. под ц) нису потребна, јер су све техничке документације већ у посједу уговорног органа и издате су по пријему објекта, те наведени услов није ни описно у вези са предметом јавне набавке, јер је предмет набавке ремонт расхладних агрегата и сервис топлотних клима. Исто је и

са лиценцом за извођење дијела машинске фазе, јер је машинска фаза већ изведена и није у вези са предметом набавке. Трећи услов је потврда/дозвола за обављање ђелатности на инсталацијама расхладне, климатизационе опреме и топлотних пумпи које садрже гасове са ефектом стаклене баште за понуђача, који је такође дискриминаторно постављен, јер се тражи да предметну потврду/дозволу посједује понуђач, а не неко запослен код понуђача, што је искључујући фактор за понуђаче типа подносиоца жалбе који у свом особљу има запосленог који посједује предметну потврду на лично име, те је нејасно зашто би услов био постојање потврде/дозволе искључиво на име понуђача.
И четврти услов је беспредметан (доказ да је овлаштени сервисер), јер уређаји нису у гарантном року, те сервис није услов за продужење гаранције, па самим тим наведене уређаје може сервисирати и други пословни субјект, који је регистрован за обављање тражене дјелатности.

Жалилац предлаже да се предметна жалба усвоји и поништи оспорена тендерска документација. Истовремено, жалилац тражи и поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и надокнаду трошковс поступка – адвокатске услуге у укупном износу 843,75 КМ.

Актом број: 04/2.2.2-404-362-5/26 од 23.6.2026. године, уговорни орган је у складу са одредбом члана 100. Закона о јавним набавкама, доставио Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине – филијала Бања Лука, изјашњење на наводе жалбе, заједно са цјелокупном документацијом која се односи на предметни поступак јавне набавке. У наведеном акту констатовано је да је предметна жалба благовремена, допуштена и уредна, те да је изјављена од овлашћеног лица и лица са активном легитимацијом, али да се, по оцјени уговорног органа, иста у цијелости сматра неоснованом.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама, жалилац је актом овог органа број ЈН2-02-07-1-1072-3/26 од 25.6.2026. године обавијештен о изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се о истом изјасни. Увидом у спис предмета утврђено је да жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа, нити је извршио уплату административне таксе.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана.

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба основана.

Жалилац у **првом жалбеном наводу** истиче да је тачком 4.2. Тендерске документације (Способност обављања професионалне дјелатности) прописано које услове мора испунити понуђач како би могао учествовати у овом поступку јавне набавке, те је тачком 4.2.2. предвиђено да је као доказ којим се потврђује испуњавање услова "актуелни извод из судског регистра не старији од три мјесеца рачунајући од дана пријема понуде." Жалилац цијени да је уговорни орган из поступка јавне набавке аутоматски искључио понуђаче који немају статус правног лица, односно искључио је из поступка самосталне предузетнике, као што је подносилац жалбе, чиме је повриједио члан 44. став 3. ЗЈН који прописује да "минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/ понуђаче, као и документи који

су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни." Жалилац сматра да је постављањем оваквог квалификационог услова Уговорни орган поступио дискриминаторно у односу на све понуђаче који нису регистровани у суду, а то поготово нема основа у реалности јер је подносилац жалбе раније имао закључен уговор са уговорним органом у овом предмету јавне набавке, те је најасно зашто се сад самостални предузетници дискриминишу као евентуални понуђачи.

Уговорни орган оспорава наводе као неосноване и истиче да је тачком 4.2.1. прописао обавезу регистрације понуђача у одговарајућим професионалним или другим регистрима, у смислу члана 46. Закона, те да ни правна ни физичка лица нису ограничена да доставе понуду. Истовремено, уговорни орган наводи да у тендерској документацији „није децидно навео који је то акт који физичко лице као предузетник треба доставити“; али сматра да ће поступити у складу са Законом. Што се тиче позивања жалиоца на ранији уговор који је имао са Уговорним органом, како тврди „у овом предмету јавне набавке“, уговорни орган се изјашњава да је жалилац имао више закључених уговора са Уговорним органом и то 2016, 2019. и 2020. године Годишњи сервис расхладних агрегата и топлотних пумпи у износима 30 000, 31 000 и 60 000 КМ без ПДВ-а респективно, те да ни по једном уговору подносилац жалбе није био у стању да квалитетно реализује комплетан уговор, наводећи да је Уговор из 2016. поништен, јер је подносилац жалбе одбио да га реализује, а да су друга два уговора извршена површно и неквалитетно, што је тек проток времена показао, уз напомену да је расхладни агрегат бр. 3 на згради Владе још тада био неисправан и ван функције, а препоруке подносиоца жалбе су се показале погрешне. Предмет набавке у тим уговорима није био ни сличан, како но вриједности, тако ни но комплексности, овом предмету набавке.

Овај орган упућује на одредбу члана 44. став (3) Закона, којом је прописано да квалификациони услови и докази за њихово доказивање морају бити сразмјерни

предмету набавке, јасни и прецизни и не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију, док члан 46. Закона уређује способност обављања професионалне дјелатности и омогућава доказивање регистрације у одговарајућим професионалним или другим регистрима. Поред тога, чланом 3. став (3) под е) тачка 8 Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда изричито је прописано да тендерска документација мора садржавати јасно и недвосмислено одређене доказе који се захтијевају у смислу доказивања квалификације за физичка лица.

Увидом у тендерску документацију утврђено је да је уговорни орган, иако је у тачки 4.2.1. прописао општу обавезу регистрације понуђача, у тачки 4.2.2. као доказ предвидио искључиво извод из судског регистра, без одређивања одговарајућег доказа за физичка лица, односно самосталне предузетнике који своју дјелатност не региструју уписом у судски регистар. На тај начин тендерска документација није јасно и недвосмислено одредила начин на који физичка лица доказују испуњеност предметног услова. При томе, није прихватљиво образложење уговорног органа да физичка лица нису била ограничена да доставе понуду. Сама чињеница да формално није забрањено учешће физичких лица не значи да је њихов положај у поступку обезбијеђен, уколико им тендерском документацијом није одређен јасан и одговарајући доказ којим могу доказати испуњеност квалификационог услова. Напротив, навод уговорног органа да „није децидно навео" који акт физичко лице треба доставити потврђује управо недостатак јасноће тендерске документације.

Такође, наводи уговорног органа о ранијим уговорима закљученим са жалиоцем и квалитету њиховог извршења нису од утицаја на оцјену законитости предметне тендерске документације, нити могу накнадно оправдати нејасно прописан доказ способности за обављање професионалне дјелатности.

Слиједом наведеног, утврђено је да је уговорни орган прописивањем искључиво извода из судског регистра као доказа професионалне способности, без јасно и недвосмислено прописаног одговарајућег доказа за физичка лица, поступио супротно члану 44. став (3) и члану 46. Закона о јавним набавкама, у вези са чланом 3. став (3) под е) тачка 8 Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Стога се први жалбени навод усваја као основан, те се уговорном органу налаже да тендерску документацију у овом дијелу усклади са наведеним одредбама, на начин да за све категорије потенцијалних понуђача јасно и недвосмислено пропише одговарајуће доказе за доказивање способности обављања професионалне дјелатности.

Жалилац у **другом жалбеном наводу** истиче да је тачком 4.3. под ц) Тендерске документације (Техничка и професионална способност) прописано да као доказ о техничкој опремљености и мјерама којима располаже пружалац услуге за извршење конкретних услуга и осигурања квалитета, понуђач мора доставити лиценцу за израду техничке документације, као и лиценцу за извођење дијела машинске фазе - област термотехнике, инсталације гријања, гаса, вентилације и климатизације за понуђача, потврду/дозволу за обављање дјелатности на инсталацијама расхладне, климатизационе

опреме и топлотних пумпи које садрже гасове са ефектом стаклене баште за понуђача, те коначно и доказ да је овлаштени сервисер. Жалилац цијени да сва три ова захтјева о испуњавању услова из тачке 4.3. под ц) нису потребна, јер су све техничке документације већ у посједу уговорног органа и издате су по пријему објекта, те наведени услов није ни описно у вези са предметом јавне набавке, јер је предмет набавке ремонт расхладних агрегата и сервис топлотних клима. Исто је и са лиценцом за извођење дијела машинске фазе, јер је машинска фаза већ изведена и није у вези са предметом набавке. Трећи услов је потврда/дозвола за обављање дјелатности на инсталацијама расхладне, климатизационе опреме и топлотних пумпи које садрже гасове са ефектом стаклене баште за понуђача, који је такође дискриминаторно постављен, јер се тражи да предметну потврду/дозволу посједује понуђач, а не неко запослен код понуђача, што је искључујући фактор за понуђаче типа подносиоца жалбе који у свом особљу има запосленог који посједује предметну потврду на лично име, те је нејасно зашто би услов био постојање потврде/дозволе искључиво на име понуђача.
И четврти услов је беспредметан (доказ да је овлаштени сервисер), јер уређаји нису у гарантном року, те сервис није услов за продужење гаранције, па самим тим наведене уређаје може сервисирати и други пословни субјект који је регистрован за обављање тражене дјелатности.

Уговорни орган наводи да је жалбени навод неоснован из разлога што жалилац погрешно тумачи да је предмет набавке дат искључиво у називу набавке. Предмет набавке је прецизно, јасно и недвосмислено описан у тендерској документацији те се, између осталог, од понуђача тражи и „Преглед доступне техничке документације и изведених термотехничких инсталација хлађења и гријања сваког објекта до нивоа подстаница (машинских сала) са израдом извјештаја о томе и препорукама за побољшање и продужетак радног вијека уграђене опреме“, због чега се и траже одговарајуће изјаве о достављању лиценци за правна и физичка лица о пројектовању, извођењу и ревизији за машинску фазу, област термотехнике, а све у складу са позитивним прописима који дефинишу ову област. Уговорни орган цијени да се не може говорити о било каквим дискриминаторним одредбама јер је Уговорни орган јасно навео да се понуђачи могу удружити у групу понуђача, или користити ресурсе других, самим тим и тражене лиценце, без обзира на правну природу сарадње. Уговорни орган истиче да што се тиче потврде/дозволе за обављање дјелатности на инсталацијама расхладне, климатизационе опреме и топлотних пумпи које садрже гасове са ефектом стаклене баште, тражи се да гласи на правно лице, јер се ради о генералном ремонту који се ради након 19 година експлоатације и потребно је да понуђачи испуне јасне критеријe како би доказали компетентност и способност за реализацију оваквог уговора, те да је из тог разлога тражена потврда којом се доказује да је понуђач квалификован за обављање дјелатности на инсталацијама расхладне, климатизационе опреме и топлотних пумпи које садрже гасове који оштећују озонски омотач и/или доприносе ефекту глобалног загријавања. Такву потврду за БиХ издаје Спољнотрговинска комора БиХ. То је само један од тражених докумената којим се доказује професионална способност понуђача.
Жалилац погрешно тумачи четврти услов јер се поменути доказ не тражи због продужења гаранције него управо да би понуђач тиме доказао да је способан

обезбиједити све неопходне оригинане резервне дијелове и процедуре одобрене од стране произвођача уграђених машина. Расхладни агрегати марке „Цамер“ у погону су од 2007. године и једино овлаштени сервисери произвођача или било који други понуђач који има уговорену пословну сарадњу са произвођачем, или његовим представником могу добити одговарајуће оригиналне резервне дијелове, или замјенске дијелове које одобри произвођач како би на адекватан начин обавили ремонт машина.

Важно је напоменути да су на објектима понуђача уграђени расхладни агрегати и топлотне пумпе најбољих свјетских прозвођача „Царриер“ и „Даикин“ чија је вриједност вишемилионска, да се Пунаћач уз сагласност и посебно додијељена средства Владе Републике Српске одлучио на генерални ремонт машина како би им се продужио радни вијек за наредних 10 година. Понуђач је максимално стручно и озбиљно приступио изради техничке спецификације и поставио услове за понуђаче који су у складу са Законом о јавним набавкама Бих и позитивним прописима и сразмјерни су великој вриједности и значају ове јавне набавке.

Уговорни орган је припремио тендерску документацију у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и подзаконским актима. Уговорни орган је на стварно конкурентској основи дао потпуне, недвосмислене и јасне информације о условима и поступку додјеле уговора.

Уговорни орган због свега напријед наведеног сматра да подносилац жалбе повреду закона није доказао или бар учинио вјероватном а што је био дужан у складу са чланом 102. Закона о јавним набавкама, стога предлажемо да се предметна жалба одбије као неоснована.

У складу са одредбом члана 48. Закона о јавним набавкама омогућено је уговорном органу да, зависно од врсте, количине, обима и намјене предмета набавке, захтијева доказе техничке и професионалне способности понуђача. При томе, уговорни орган има право да квалификационе услове прилагоди специфичностима конкретног предмета набавке, под условом да су исти повезани са предметом набавке и сразмјерни његовој природи и обиму.

У конкретном случају, из Тендерске документације произлази да предмет набавке није само сервисирање постојеће опреме, како то жалилац настоји представити, већ обухвата и преглед доступне техничке документације и изведених термотехничких инсталација хлађења и гријања, израду извјештаја и препорука за побољшање и продужење радног вијека уграђене опреме, као и генерални ремонт сложених расхладних агрегата и топлотних пумпи.

Имајући у виду тако дефинисан предмет набавке, захтијевање лиценци за израду техничке документације и извођење дијела машинске фазе – област термотехнике, као доказа да понуђач располаже одговарајућим техничким и стручним капацитетима за реализацију уговорених услуга, не може се оцијенити као неповезано са предметом набавке. Чињеница да су машинске инсталације већ изведене не значи да је ирелевантно располагање стручним лицима и лиценцама за област у којој се врши преглед, анализа,

оцјена стања и предлагање мјера за побољшање и продужење радног вијека опреме. Такође, захтјев за посједовањем потврде/дозволе за обављање дјелатности на инсталацијама расхладне и климатизационе опреме и топлотним пумпама које садрже гасове са ефектом стаклене баште непосредно је повезан са предметом набавке, будући да се услуге односе управо на ремонт и сервисирање такве опреме. Стога се не може прихватити тврдња жалиоца да је овај услов дискриминаторан само зато што се доказ захтијева за понуђача, а не за запослено лице. Уколико се наведеном потврдом доказује испуњавање услова за обављање предметне дјелатности од стране привредног субјекта, оправдано је да буде захтијевана као доказ способности понуђача. При томе, из Тендерске документације произлази да је понуђачима омогућено удруживање у групу понуђача, као и коришћење ресурса других субјеката, што додатно потврђује да постављени услови нису имали за циљ ограничење конкуренције, већ обезбјеђење потребних стручних и техничких капацитета за реализацију сложеног предмета набавке. Нису основани ни наводи жалиоца који се односе на доказ да је понуђач овлашћени сервисер. Из изјашњења уговорног органа јасно произлази да се овај доказ не захтијева због продужења гарантног рока, већ ради обезбјеђења оригиналних резервних дијелова и примјене сервисних процедура које је одобрио произвођач опреме. С обзиром на врсту, старост, сложеност и вриједност расхладних агрегата и топлотних пумпи, захтјев да понуђач докаже могућност обезбјеђивања одговарајућих резервних дијелова и процедура представља оправдан захтјев повезан са предметом набавке. Чињеница да опрема није у гарантном року није од утицаја на законитост овог услова, јер уговорни орган није навео да се доказ о овлашћеном сервисеру тражи ради продужења гаранције, већ ради обезбјеђења услова за квалитетно и стручно извршење генералног ремонта и сервисирања опреме. Имајући у виду све наведено, оспорени услови су у непосредној вези са предметом набавке, сразмјерни његовој сложености, обиму и значају и представљају оправдано средство којим уговорни орган провјерава техничку и професионалну способност понуђача. Жалилац, осим сопственог тумачења да наведени услови нису потребни, није доказао нити учинио вјероватним да су исти постављени са циљем неоправданог ограничења конкуренције. Слиједом наведеног, други жалбени навод се одбија као неоснован.

Узимајући у обзир напријед утврђено чињенично стање, по оцјени овог органа оспорена тендерска документација није заснована на правилној примјени Закона о јавним набавкама и подзаконских аката, у дијелу који се односи на дефинисање доказа за физичка лица у сврху испуњавања професионалне способности, те је жалба жалиоца основана у смислу одредбе члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Пуномоћник жалиоца, адвокат Остоја Кременовић из Бањалуке, у складу с приказаним Трошковником у жалби, потражује надокнаду трошкова жалбеног поступка по основу адвокатског заступања у износу од 843,75 КМ, а што је у складу с тарифним бројем 3 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике

Српске" бр: 68/05, 34/16, 66/17, 64/23, 111/24) при чему вриједност бода износи 3.00 КМ по члану 14. наведене Тарифе.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 1.200,00 КМ извршит ће се посебним актом, то ће се повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у наведеном износу извршити посебним актом, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. истог Закона ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

Закључком овог органа, број ЈН2-02-07-1-1072-3/26 од 25.6.2026. године наложено је жалиоцу да изврши уплату административне таксе и да овај орган обавијести о извршеној уплати. Међутим, до дана доношења овог рјешења жалилац није доставио доказ о извршеној уплати административне таксе. Сходно наведеном, а имајући у виду одредбе члана 18. Закона о административним таксама, административна такса ће се наплатити принудним путем. Ово рјешење неће бити уручено жалиоцу до извршења обавезе уплате административне таксе.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић

Доставити:
1. Уговорном органу,
2. У спис предмета

